Autoriteit
Consument & Markt

De Minister van Economische Zaken
De heer H.G.J. Kamp
Postbus 20401
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

Den Haag, 29 MEI 2015

Uw kenmerk: DGETM-EM / 14167879
Ons kenmerk: ACM/DE/2015/202790
Contactpersoon:

Onderwerp: 11.0369 01; Aanvullende uitvoerings- en handhavingstoets op artikel 6 10 wetsvoorstel STROOM (efficiëntiebeoordeling van transmissiesysteembeheerders)

Geachte heer Kamp,

Bij brief van 22 november 2014 (kenmerk. ACM/DE/2014/206005) heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) u geïnformeerd over de resultaten van haar uitvoerings- en handhavingstoets (UHT) op het wetsvoorstel STROOM Het getoetste wetsvoorstel wijkt op onderdelen af van het wetsvoorstel dat u bij de Tweede Kamer heeft ingediend. Eén van de wijzigingen betreft artikel 6 10, dat zich richt op de vaststelling van het efficiëntieniveau van transmissiesysteembeheerders.

Vaststelling van dit efficiëntieniveau is essentieel voor het bereiken van één van de doelstellingen van de tariefregulering, te weten een betaalbare energievoorziening. ACM bepaalt de tarieven van de transmissiesysteembeheerders immers zo dat zij – kort gezegd – hun *efficiënte* kosten kunnen terugverdienen. Dit geeft hen een efficiëntieprikkel, waarmee wordt beoogd de efficiëntieprikkels van concurrentie na te bootsen. Transmissiesysteembeheerders ervaren deze als monopolisten immers niet vanuit de markt. Als ACM geen adequate efficiëntieprikkels kan geven, leidt dat tot tarieven voor consumenten die hoger zijn dan nodig om efficiënte kosten te dekken. Om adequate efficiëntieprikkels te geven, moet ACM de efficiëntie van een transmissiesysteembeheerder op juiste wijze kunnen vaststellen. De gebruikelijke methode hiervoor is benchmarking, daarbij wordt door een vergelijking van *kosten* en *prestaties* van een transmissiesysteembeheerder met die van zijn branchegenoten de kostenefficiëntie bepaald.

Artikel 6 10, vierde lid, onder b, schrijft voor dat ACM de kosten van landspecifieke kenmerken buiten beschouwing laat bij de vaststelling van het efficiëntieniveau. De kosten van de kwaliteit van het systeem worden in het artikel aangemerkt als kosten van landspecifieke kenmerken In de memorie van toelichting is opgemerkt dat dit van belang is voor een goede vergelijking in de benchmark ACM onderschrijft het belang daarvan. In de praktijk houdt ACM daarom al rekening met kosten van landspecifieke kenmerken, om ervoor te zorgen dat de Nederlandse transmissiesysteembeheerders hier niet op worden afgerekend. ACM ziet echter het risico dat de formulering van artikel 6 10, vierde lid, onder b, dit – onbedoeld – zal bemoeilijken.

Ten eerste merkt ACM op dat de vraag in hoeverre de kwaliteit van een systeem landspecifiek is afhankelijk is van de systemen (landen) waarmee wordt vergeleken Daarom is het nodig dat ACM de ruimte heeft om bij de benchmarking vast te stellen of er sprake is van een landspecifiek kenmerk en, zo ja, welke *extra* kosten daarvan het gevolg zijn in vergelijking met andere transmissiesysteembeheerders. Om uitvoerbaarheidsproblemen te voorkomen, verzoekt ACM u om

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag
T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55
info@acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl

4000119617

Autoriteit
Consument & Markt

in de bepaling te expliciteren dat het alleen gaat om de *extra* kosten die het gevolg zijn van landspecifieke kwaliteit, en niet om *alle* kosten van kwaliteit van het systeem. In dit verband merkt ACM op dat in de rechtspraak in eerste instantie naar de tekst van de wet zelf wordt gekeken.

Ten tweede ziet ACM het risico dat de bepaling leidt tot een beperking in haar mogelijkheden om ervoor te zorgen dat transmissiesysteembeheerders niet worden afgerekend op extra kosten voor landspecifieke kwaliteit. De bepaling schrijft immers één mogelijkheid daarvoor voor, te weten het *buiten beschouwing* laten van kosten. In de praktijk zijn echter diverse alternatieven voor handen, die veelal beter uitvoerbaar zijn. Deze alternatieven zullen daarom ook al snel tot een betrouwbaardere vaststelling van het efficiëntieniveau leiden. Zo is het mogelijk om een benchmark zo op te zetten dat in de vergelijking al rekening wordt gehouden met landspecifieke kwaliteitsverschillen. Extra kosten die een systeembeheerder moet maken voor landspecifieke kwaliteit, leiden dan niet tot een lagere 'efficiëntiescore' van de transmissiesysteembeheerder.

Hieronder geeft ACM een voorbeeld dat de deze twee punten illustreert.

> Denkbaar is dat een transmissiesysteembeheerder door nationale wettelijke kwaliteitsvereisten wordt verplicht tot een omvangrijkere uitvoering van het net, dan de transmissiesysteembeheerders waarmee hij wordt vergeleken. Als dat significante extra kosten meebrengt, is het voor de vergelijkbaarheid van belang om te corrigeren voor de *extra* kosten. Dit kan door deze *extra* kosten buiten beschouwing te laten. Ook kan de benchmark zo worden opgezet, dat de *extra* omvang van het netwerk wordt meegenomen in de meting van de *prestatie* van de transmissiesysteembeheerder. Ook dan wordt de transmissiesysteembeheerder niet beoordeeld en afgerekend op de extra kosten.

Ten slotte vraagt ACM zich af hoe de formulering van artikel 6.10, vierde lid, onder b zich verhoudt tot Europese regelgeving en het advies dat de Raad van State op het wetsvoorstel STROOM daarover heeft uitgebracht. In dit advies oordeelt de Raad van State dat de formele wetgever niet mag treden in de bevoegdheid van de toezichthouder om doorslaggevende elementen vast te stellen van de methode van tariefregulering of de tariefvaststelling. Zo zou de wetgever wel mogen bepalen dat niet-beïnvloedbare kosten buiten beschouwing dienen te blijven, maar (behoudens evidente gevallen) de beoordeling van welke kosten dat betreft aan ACM moet laten. Deze lijn zou kunnen worden doorgetrokken naar kosten van landspecifieke kenmerken. Ook daarvoor is van belang dat ACM ruimte heeft om vast te stellen welke kosten als zodanig kwalificeren, en hoe wordt voorkomen dat transmissiesysteembeheerders daarop worden afgerekend. De versie van dit artikel die de Raad van State heeft getoetst, liet ACM die ruimte ook: daarin stond immers dat ACM *rekening houdt met* landspecifieke kenmerken, waaronder de kwaliteit van het systeem. Overigens is deze ruimte niet onbeperkt: of ACM op een juiste manier hieraan invulling geeft, kan in rechte worden getoetst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Uiteraard is ACM graag bereid tot nader overleg over de inhoud van deze brief.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

dr. F.J.H. Don
bestuurslid